

6 弁護士任官等の実績状況

2001年6月の司法制度改革審議会意見書は、裁判官制度について、「判事の給源の多様化、多元化」「裁判官の任命手続の見直し」「裁判官の人事制度の見直し」等を掲げた。

日本の裁判官や検察官の大半は、司法修習を終了した後、直ちに判事補や検事としてそのルートに乗った人たちである。しかし、それでは組織が制度疲労を起こしかねない。弁護士経験を積んだ人が裁判官や検察官になれば、それらの職務によい影響を及ぼすことが期待できる。これを「弁護士任官」と呼んでおり、以前から取り組まれていたが、より強力に推進するため、日弁連と最高裁判所で協議を行い、2001年12月7日「弁護士任官等に関する協議の取りまとめ」が成立し、新しい弁護士任官制度が開始された。さらに、2002年8月23日には、日弁連と最高裁判所の協議によって、民事・家事調停事件に弁護士が非常勤で裁判官役を担当する非常勤裁判官制度が導入されることになった。これについては、2004年1月から実働が開始された。

また、多様で豊かな知識・経験を備えた判事を確保するため、判事補に裁判官の職務以外の多様な法律家としての経験（弁護士、検察官等が基本）を積ませる仕組みを整備すべきであるとされた。検事にも同様の仕組みを作ることが求められ、2004年6月18日に「判事補及び検事の弁護士職務経験に関する法律」が成立し、2005年4月から弁護士職務経験制度が施行された。

資料2-3-20 弁護士任官者数（常勤任官者）－弁護士会連合会別－

(単位：人)

任官年度	関東	近畿	中部	中国地方	九州	東北	北海道	四国	合計
1992	2	4	0	0	0	0	0	0	6
1993	3	4	0	0	0	0	0	0	7
1994	1	6	0	0	0	0	0	0	7
1995	0	2	0	0	0	0	0	0	2
1996	1	2	2	0	0	0	0	0	5
1997	3	1	0	0	1	0	0	0	5
1998	2	0	0	0	0	0	0	0	2
1999	3	1	0	0	0	0	0	0	4
2000	3	0	0	0	0	0	0	0	3
2001	2	0	1	0	0	0	0	0	3
2002	3	2	0	0	0	0	0	0	5
2003	5	4	1	0	0	0	0	0	10
2004	5	1	0	1	1	0	0	0	8
2005	4	0	0	0	0	0	0	0	4
2006	2	1	1	0	1	0	0	0	5
2007	4	2	0	0	0	0	0	0	6
2008	2	1	0	1	0	0	0	0	4
2009	5	1	0	0	0	0	0	0	6
2010	1	0	0	0	0	0	0	0	1
2011	2	2	0	0	1	0	0	0	5
2012	3	1	0	1	1	0	0	0	6
2013	4	0	0	0	0	0	0	0	4
2014	0	2	1	0	0	0	1	0	4
2015	1	0	0	0	0	0	0	0	1
2016	2	1	0	0	0	0	0	0	3
合計	63	38	6	3	5	0	1	0	116

【注】 1. 日弁連調べによる。
2. 2016年度は、10月1日現在の数である。

資料 2-3-21 弁護士任官者数（非常勤任官者）—所属庁別—

(2016年10月1日現在) (単位:人)

所属庁	年 期	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	累 計
		1期・2期	3期	4期	5期	6期	7期	8期	9期	10期	11期	12期	13期	14期	
東 京	民	17	8	10	5	9	8	4	9	6	10	5	8	6	151
	家	7	1	5	0	7	1	4	1	8	1	5	1	5	
横 浜	民	2	0	2	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	26
	家	2	1	3	0	1	2	2	0	1	2	2	0	2	
川 崎	民	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	4
さいたま	民	0	1	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	17
	家	0	2	1	1	0	0	2	1	0	1	3	0	1	
千 葉	民	0	2	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	13
	家	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	
大 阪	民	8	3	6	3	5	2	6	2	5	1	2	2	4	82
	家	5	1	5	1	4	0	2	2	2	1	5	2	3	
堺	民	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	4
	家	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
京 都	民	3	0	1	0	2	0	2	0	1	0	1	0	2	22
	家	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	2	1	1	
神 戸	民	0	2	2	1	1	2	2	1	0	0	1	1	0	19
	家	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	
名古屋	民	5	0	4	0	6	0	3	0	5	0	2	0	4	52
	家	0	3	3	1	2	3	2	1	2	2	2	1	1	
広 島	民	0	2	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	14
	家	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	2	
福 岡	民	4	0	2	0	3	0	2	0	2	1	1	0	1	26
	家	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	2	
小 倉	民	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
	家	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
仙 台	民	0	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	15
	家	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	
札 幌	民	3	0	2	0	2	0	3	0	2	0	2	0	2	29
	家	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	
高 松	民	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	7
	家	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
合 計		58	32	58	17	50	22	49	22	42	27	45	22	40	484

【注】1. 「民」とは、民事調停官、「家」とは、家事調停官で、各年10月1日現在の数である。但し、2004年は、1期と2期を合計した数で、1期は2004年1月時点である。

2. 2年の任期の途中で、通常任官等により退官した者があるので、実働者は上記の数字より減っている。

資料 2-3-22 判事補・検事の弁護士職務経験制度の状況

(2016年4月1日現在) (単位:人)

弁護士会	年 期	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	累計
		1期	2期	3期	4期	5期	6期	7期	8期	9期	10期	11期	12期	
東 京	判事補	1	3	0	3	1	0	3	3	4	1	1	1	21
	検事	1	0	2	2	3	1	4	0	6	2	3	2	26
第一東京	判事補	5	2	5	4	4	5	2	2	2	5	2	6	44
	検事	1	3	1	2	1	1	0	2	0	4	1	5	21
第二東京	判事補	2	2	2	0	1	1	0	2	0	1	2	1	14
	検事	0	1	1	0	0	2	1	3	1	1	3	0	13
神奈川県	判事補	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
大 阪	判事補	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	1	23
	検事	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	11
福岡県	判事補	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
愛知県	判事補	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	1	1	11
札 幌	判事補	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
合 計		13	15	14	15	14	14	14	18	17	19	18	18	189