

「第二回全国情報公開度ランキング」調査結果

全国市民オンブズマン連絡会議

この調査結果についてのお問い合わせ（2月23日まで）

全国市民オンブズマン連絡会議

代表幹事 高橋利明（03 3356 0434）

事務局長 新海 聡（052 953 7800）

仙台市民オンブズマン事務局 庫山恒輔（022 227 9900）

（記事解禁：2月23日午前11時）

「第2回全国情報公開度ランキング」調査結果

98.2.23

全国市民オンブズマン連絡会議

はじめに

当連絡会議は、昨年に発表した第一回ランキング調査に引き続き、第二回目の都道府県等情報公開度調査を実施しました。

今年は、「首長交際費」を調査項目に追加し、採点方法を一部変更するなどの措置をとりました。「首長交際費」は新しい調査項目なのですが、これについての開示度も、食糧費や出張旅費の開示度と同じ傾向を示しました。

そして、全体には情報の公開度が上がっていることを知りましたが、公開度を向上させようとする自治体と、依然として情報隠しに「邁進」している自治体に二極化する傾向がはっきりと読み取れました。以下に、その調査結果を報告します。

1 調査日、調査方法等

調査実施日は、97年10月27日で、47都道府県と政令市及びいくつかの中核都市で実施しました（ただし、実施日がその前後にずれた県もあります）。情報の開示を請求した項目は以下の3項目です。

97年6月1日から8月末日までに実施された懇談についての食糧費（懇談会費）の支出に関する文書

同期間内に実施した出張に関する出張旅費の支出に関する文書と復命書

同期間内に支出した首長の交際費の支出に関する文書

情報開示を求めた部署は、都道府県については、原則として財政課の食糧費と出張旅費、それに首長の交際費ですが、その出費項目について、財政課から「該当なし」（当該期間に、そうした支出がないとの意味）という回答があった場合には、他の部署での請求に切り替えました。

これらの項目以外では、コピー代の額、請求から公開までの長さ（期間）をチェックして、公開度を点数化しました。

からまでの調査項目については、各チェック項目毎に開示されていれば順次加点される方法を取り、コピー代と開示までの期間については、減点法で採点しました（コピー代は40点を持ち点として、1枚30円だとマイナス30点で、得点は10点。開示までの期間は、30日以内の開示は得点10点など）。

昨年との比較では、調査項目ではが追加されましたが、配点や採点方法は、原則として昨年と同じです。採点方法で最も異なるところは、今回の公開請求に対して条例に基づく公開をしなかった自治体、閲覧手数料を徴収する自治体は、（採点はしましたが）総合ランキングでは、失格として、ランキング外の取り扱いとしたことです。その結果、愛媛と山形は調査を実施した97年10月の時点で条例が未制定もしくは未施行であったため、東京、静岡、岡山は手数料を徴収していたため、ランキング外の扱

いとしました。昨年は二つの事項とも、「マイナス20点」の減点をつけたのですが、条例の未制定や閲覧手数料の徴収は、民主主義のインフラ・ストラクチャーともいべき情報公開制度への基本的な理解を欠く対応であり、また意図的に障害を高くするものであるとの判断から、「失格」という扱いとしました。

今回のランキング調査には全都道府県と主要な政令市、中核市の市民オンブズマンあるいはその関係者が参加しました。

2 調査項目と配点等

- 1) 「食糧費」については、懇談会の双方の出席者名、懇談の場所や目的の記載欄の有無、そしてそれらが開示されているか、業者からの請求書は提供した飲食物の内容が明示されているか、などを調査項目として開示度をチェックしました(38点満点)。これらの調査事項は、昨年と同じですが、全体の開示度が上がってきて、細部までチェックできるようになったので、実態がよく表れるように内部の配点を細かくして採点をしました。
- 2) 「出張旅費」については、出張者の氏名、目的が開示されているか、復命書の内容は出張の業務内容が分かるようになっているか、などを調査細目としました(38点満点)。これらの調査事項は昨年と同じです。ただし、今年は昨年に比べて復命書の開示度が上がっているため、復命書については、いつ、どこで、誰が、何をしたか、の四何がどの程度明らかにされているか、という観点から採点をしました。その結果、昨年とまったく開示度が変化せず、出張内容の分からない一部の自治体(愛知など)では、昨年よりも得点が落ちる結果もでました。
- 3) 首長の「交際費」については、個々の支出毎に日付や金額が記載されているか、その支出の性格や交際の相手方が記載されこれらが公開されているか、などを調査細目として公開度をチェックしました(38点満点)。「相手方の公開」に高い配点をしたので、高い得点が得られるかどうかは、相手方氏名の開示いかんにかかってきます。

3 調査結果

今回の調査に基づく情報公開度のランキングは、各別表記載の通りです。

1) 98年都道府県情報公開度総合ランキング(別表1)

上位5は、北海道(79)、沖縄(78)、青森(77)、宮城(76)、岩手(73)。

下位5は、愛知(20)、栃木(30)、大分(31)、長崎(32)、岐阜(34)。

2) 同ランキング各項目別採点表(別表2)

ランキング判定の基礎となった各項目別の採点表です。

3) 同ランキング・食糧費+出張旅費+交際費の公開度(別表3)

上記3項目の情報公開度を示したものです。情報の開示度という点では、昨年トップの宮城が、今年も最高点でした。

最下位グループ4県は、総合点でもそれぞれ同順位で、どの指標をとっても下位に位置しています。

4) 同ランキング・食糧費の公開度(別表4)

食糧費の公開度を示したもので、双方の出席者・懇談会場・懇談目的などを開示する公開度満点は、青森、宮城、福島、群馬、埼玉、東京、新潟、長野、三重、滋賀、和歌山、岡山、香川、徳島、高知の15都県でした。

双方の出席者・懇談会場を開示しないところは、宮崎、岐阜、山口、栃木、千葉、島根、長崎、熊本、大分、愛知の10県です。

5) 同ランキング・出張旅費の公開度(別表5)

いつ、どこで、誰が、何をしたか、の「四何」が分かるような情報が開示されている公開度満点のところは、22都道府県です。

出張者の氏名さえ開示しないところは、岐阜、静岡、宮崎、栃木、群馬、千葉、長崎、熊本、大分、愛知10県と、課長職以上の職員しか開示しないのが山形です。

6) 同ランキング・食糧費+出張旅費の公開度(別表6)

二つの項目では、宮城、東京、新潟、長野、三重、滋賀、岡山、高知、香川の1都8県が満点でした。千葉(-9)、島根(-6)、福井(-4)、愛知(-3)、愛媛(-2)をのぞいて、程度の差はあれ、改善が進みました。

7) 同ランキング・交際費の公開度(別表7)

交際の相手方氏名の公開をかなりの範囲で行っているところに高い点がついています。沖縄、青森、高知、神奈川は開示度が良好です。

4 調査結果の概評

- 1) 昨年との比較では、はっきりと開示度が上がっています。その理由は、調査の対象が97年6月以降の支出分という新しい時期のものであり、その時点ですでに多くの都道府県が条例を制定し、「情報隠し」という住民の批判を意識して開示に努めるようになってきたからと思われる。そして、それにも増しての「改善」の原因は、昨年の調査対象となった92年度から95年度までのような、でたらめかつ不明瞭な食糧費や出張旅費の支出自体が減り、隠す必要の度合いが小さくなったからだと思います。後ろめたい支出の度合いと公開度(透明度)は、明確にコインの裏表の関係にあるのです。情報隠しは不正支出隠しであることは十分に実証されたのです。しかし、昨年と比べ、相対的には開示度が上がってはいるものの、最下位グループでは、依然として人の氏名はすべて非開示とするなど、行政の情報開示義務について、まったく理解を欠く対応を繰り返している県も少なくありません。
- 2) 昨年と今回との平均点の単純な比較は、調査項目や採点基準も変わっているのでそれほど意味はないかもしれませんが、開示度の上昇を物語ってはいます。総合点の平均は、昨年は42.3点、今回は55.7点となりました。食糧費と出張旅費の公開度にしばって比較しても、昨年の41点に対して、今回は58点を記録しました。私たちの実感ともおおむね符合します。
- 3) 総合点でのトップ5には入れ替えがありました。昨年は、宮城(72)、沖縄(70)、徳島(66)、岡山(参考)、岩手(62)の順でしたが、今年は、北海道(79)、岡山(失格)、沖縄(78)、青森(77)、宮城(76)となりました。宮城県の開示度は下がったわけではないのですが、北海道、沖縄、青森が頑張ったのです。

4) 最下位グループは、下位から次の通りです。愛知(20)、栃木(30)大分(31)、長崎(32)、岐阜(34)です。これに続く熊本、山形(失格)、千葉までは30点代の得点でした。これらのグループは、懇談会について、出席者も懇談の会場もすべて開示をしないというグループです。

註 今年の総合順位のワースト5は、下から山形(11)、静岡(13)、佐賀(16)、山梨(17)、大分(23)、愛知(23)、岐阜(23)でした。

5 「食糧費」の公開度について

1) 「食糧費」の調査項目について、全面開示をして満点の公開度となっているのは15都県で、青森、宮城、福島、群馬、埼玉、東京、新潟、長野、三重、滋賀、和歌山、岡山、高知、徳島、香川です。これらの都県では、懇談会等への出席者が明らかになり、どの程度の接待が行われたかが明らかになるようになりました(今年の満点は宮城、岡山のみ)。

2) 懇談会等について、出席した相手方の氏名を公開しないという、極めて開示度の低い府県が、まだ20もあります。さらに、その中で、自治体側の出席者の氏名も公開しないところが13府県もあります。懇談場所まで開示しないのは10県でした。これらのほとんどが、総合点でも最下位グループを構成していることは前述の通りです。「懇談の双方の出席者、会場を開示しない」という徹底した情報隠しをしていた県は、昨年は29県に及んでいましたから、これが10県に減ったことは全体としては改善が進んだのですが、頑迷に情報隠しを続けている自治体が残っているということです。今年の29県の中で、一転して全面開示に踏み切ったのは、青森、福島、群馬、埼玉、長野、三重、和歌山、香川の8県です。その他の県も、せめて接待会場に関する情報を開示するとか、何らかの改善に努めて、「墨塗り」部分を少なくしました。開示に向けて努力をする自治体と、そうでない自治体の差が歴然としてきました。上記の全面開示に踏み切った8県のうち、長野をのぞく7県は、大規模な不正支出を内部調査によって明らかにした県です。

6 出張旅費の公開度について

1) 出張旅費については、出張者の氏名が開示され、前述の「四何」について出張の概況が分かるような復命書がつくられ開示されている状況が、かなりの自治体で認められました。この点については、前述の通り、昨年よりも若干基準を厳しくしましたが、それでも一応満点をつけられる都道府県は22となりました。昨年は、もっと低い基準で15でしたからここでも改善が認められます。

2) 出張者の氏名を開示しない県は昨年は16県でしたが、現在も公開しない県が10県あります。頑迷に今なお非開示にしているところは、山形、栃木、群馬、千葉、静岡、愛知、岐阜、長崎、熊本、大分、宮崎の11県です(なお、山形は「課長職以上」は開示)。この11県のうち、8県は上記の懇談会秘密県と重なります。最下位グループを構成する情報暗黒自治体群です。このほかの昨年の非開示派である山梨、山口、福岡、佐賀、鹿児島は公開派に転じ、うち福岡、鹿児島は出張旅費に関しては全面開示派となりました。

7 首長交際費の公開度について

- 1) 首長交際費(38点)については、交際の相手方の氏名の開示に30点を配しましたから、この公開の有無が高得点を得られるかどうかの決め手になります。満点はありませんでした。沖縄、青森、宮城、神奈川が最高で20点でした。これらの県は公開がかなりの範囲に進んでいて良好なのですが、10点減点の理由は、全面公開ではなく、「祝儀、記念品、饞別、見舞い」などの支出について、「事案別に」公開、非公開を決定する扱いになっているからです。
- 2) 首長の交際費について、全面公開には至らないが、相手方の氏名がかなり公開されているところが10道府県、相手方の氏名は原則として公開しないというところが33都県で、交際費の相手方の氏名公開では明確に対応が別れました。
- 3) 前記の沖縄、青森、宮城、神奈川のように首長の交際費でも、かなり公開度を高めることはできるので、他の自治体が見習えないはずはありません。

8 改善度チェック

昨年と比較し、改善度の大きかったところは、山梨(プラス40)、佐賀(38)、青森(36)、鹿児島(34)、福岡(28)、香川(27)、北海道、京都(26)、高知、山口(25)などが目立ちます。もともとが低すぎたということはあるかもしれませんが、「誤りを正すことにはばかりなことなかれ」を実践した事実を、ここに記しておきましょう。さらなる改善を期待しております。

一方、改善度がマイナスとなったところがあります。開示度のチェックが細かくなったので、昨年より不透明さがはきりしてきた、ということかも知れません。千葉(マイナス21)、島根(11)、鳥取(9)、徳島(7)、福井(4)、広島(3)、愛知(3)が、いずれもマイナスを記録しています。

9 情報隠し“お国自慢”

数字に現れない、各地の自治体の情報隠しの実情や各地の市民オンブズマンからのクレームをご報告しましょう。

- 1) まず、総じていえることは、巨額の不正支出を内部調査した都道府県の調査の信憑性への疑問です。22都道府県で「不適正支出」の内部調査を行い、総額401億7千万円の不正ないし不適正支出の事実を認めたのですが、その基礎調査資料の開示をどこも拒否していることです。これでは、調査の信憑性がまったく担保されないことになります。「不適正調査」だと言わざるをえません。各地の市民オンブズマンから強い批判と不満が寄せられています。
- 2) 都道府県の「不適正調査」を裏付けるように、宮城、東京をのぞいて、不正支出が行われていた過去の文書については、原則的な全面開示には応じていません。この1~2年の支出については情報の公開度は上がりつつあるものの、「臭い過去には蓋をしたまま」の改善です。徹底的にうみを出す努力を避ければ、また腐敗が広がることは目に見えています。
- 3) 「条例は整ったが、請求すると『公文書に該当せず』『不存在』として却下する」という悪質な？新手的対応が出現しています(佐賀)。佐賀県では、条例改正後、開示請求件数(233件)の実に63%が「公文書に該当せず」の全面非開示であったのです。また、懇談や知事の贈答品の送り先を「別紙」にし、これを「分離できる文書」として閲覧させず、事実上非公開にしています。これも佐賀から報告がありましたが、同様な報告は他からも寄せられています。また、「県は公開範囲を広げたというが、記載

が抽象的になって、実質は情報が増えていない」という指摘があります（富山）。情報を作らないような動き、見せることを意識してうすめた情報しか作らない傾向のあることが指摘されています。

- 4) 懇談会の県側出席者氏名を公開していると言いつつ、出席していない職員の氏名を記載していた場合があります（岩手）。また、食糧費は全面開示としつつも、かつて食糧費で行っていたような酒食をともなう懇談を交際費で行い、食糧費よりもはるかに開示基準の低い交際費の基準で扎扎实り懇談の相手方を非公開としている自治体も見受けられます（香川）。形式的な開示度が問題ではなく、開示される情報の内容が重要なのですから、このようなやり方も情報隠しでしょう。
- 5) 閲覧手数料を徴収している自治体の市民オンブズマンたちからは、常にその不当性が指摘されています。
- 6) また、開示までに時間がかかりすぎる（請求件数が多かったが、交際費で2ヶ月以上 広島） 懇談会実施後3ヶ月経過しても公開する文書が確定しない（新潟） などの批判が寄せられています。公開・非公開の選別に時間を費やしているのではないかとの懸念があります。 請求に対して開示漏れがあり、100%開示しているのかどうか疑わしい（鹿児島）という公開事務に対する不信。 県議会や県警情報を「保管替え」して公開に応じない（大分）という苦情は全国共通。 さらに、いまだに窓口の対応に問題のある県があります。佐賀では、昨年も指摘したところですが、開示請求一件ごとに「請求書」を書くことを要求するのです。「嫌がらせ」としか言いようがありません。改善か否か迷うが、大分では、「今まで、非開示部分が白塗りであったが、黒塗りになった」という報告です。「情報隠しが見つけやすくなった」という点では「改善」でしょう。

10 特別コメントー 異常な最下位、情報暗黒県・愛知県知事に一言

愛知県の「20点」というのはどの角度から見ても異常です。

- 1) 東京をふくむ八大都市を抱える都道府県は比較的开示度が高い。その唯一の例外が愛知県なのです。愛知県の得点（20.1点）は、同県をのぞく7都道府県の中で最も得点の低かった兵庫県の得点（56.1点）の3分の1ほどなのです。常識では理解しがたい格差です。 同県で懇談会の経理関係書類の開示請求をしても、支出された金額しか住民には分かりません。出席者の名前は全部、そして、どこで会食をやったのかも全部真っ白（愛知県ではいまだにどこを消したかすらわからない、白塗りの非公開をしています。）つまり、一定の金額の飲食が公費で行われたらしいことは分かるのですが、それ以上のことは闇の中なのです。出張についても同様です。誰がどこへ、何の用向きで出かけたのか、税金を納めた住民に分からないようになっているのです。不正支出を認めながら、職員に弁償させていないのも愛知県だけです。「食糧費」の予算総額さえ、昨年までは公表していませんでした。
- 2) 県庁の職員は仕事をしているというものの、それは夜中にねずみが動き回っているといった状態なのです。しかし、この評価は正しくはないかもしれない。同地では、名古屋市民オンブズマングループが原告となって、愛知県に対して4つの情報公開請求訴訟を起こしています。そして、地裁で係属中の1件をのぞき、3件の訴訟が地裁や高裁で原告勝訴（一部勝訴をふくむ）の判決が出ています。しかし、それでも県知事はなお争い、高裁判決のあった2件すべてを上告しました。被告とされている知事が高等裁判所の判決にも服さず、ことごとく上告をしている例は、おそらく外にないでしょう。同様な訴訟で、宮城県の浅野史朗知事は、第一審判決に服して全面開示をした。東京の青島幸男知事は高裁判決に従っ

て全面開示をした。こういう比較からも、鈴木礼治知事の判断と行動は異常です。

- 3) このように見てくると、愛知県では、職員が単に騒々しく動き回っているというのではなく、職員は御庭番のごとく知事の密命を受けて、闇に紛れて隠密行動をとっているのではないかと、そう思わざるを得ません。こうまでして県民の目を遮ろうとしている「お家の大事」とは一体何なのでしょう。それは、愛知万博と中部新国際空港の二つの大プロジェクトをうまくこなすことだ、という推測があります。いま問題となっている金融機関の贈賄事件のような接待が盛んに行われていて、その事実やその接待費用を捻出するために行われている仕事を隠蔽するために、他県では見られないような秘密主義を頑迷に貫いているのだ、ということです。いま、この推測を確実なものと言い切る材料はないのですが、住民の目を盗んで成功させなければならない県のプロジェクトなど一体存在するのでしょうか。異常な愛知県の情報隠しの裏には必ず不正支出があるはずで、情報隠しは不正の徴憑という証明済みの法則からいえば、このことは間違いのないことです。不正の隠蔽のためにこそ、情報を隠しているのです。
- 4) 96年12月に公表された「情報公開法要綱案」の第1(目的)には、情報公開の目的を「行政運営の公開性の向上を図り、もって政府の諸活動を国民に説明する責務が全うされるようにするとともに、国民による行政の監視・参加の充実に資することを目的とする」と定めています。鈴木知事は、きっとこの要綱案さえも一度も読んだことがないにちがいありません。住民の要求も、裁判所の命令も、国が定めようとしている情報公開の基本法をも無視して、もっぱら暗黒の世界で頬かぶりを押し通そうとしているのです。こういう人物が自治体の首長として相応しいかどうかは明らかだと思います。
- 5) そして、最後に愛知県議会にも一言。愛知県でこのように密室の行政、情報隠しが大した批判も浴びずに進行しているのは、議会の怠慢があるからです。同県では、行政(知事)から議員への買収が慢性的、慣行的に行われ、議会の機能が喪失してしまったのです。市民オンブズマンからの住民訴訟で明らかにしたように、愛知県では、毎年度末に、多くの議員が「出張名目による『報酬』の支払い」を、行政から長い間、受けてきました。もとより「カラ出張」です。また、名古屋港管理組合からも、受給の名目が立たないのに「日額旅費」の支給を受けていました。永年勤続議員に対する報奨として、現金が支給されていたのも、同県だけです。こうして、同地の県会議員の多くは、行政からのおこぼれ(これも税金ですが)に与かって、行政を監視し批判するという精神を骨まで抜かれてしまい、本来の役目を放棄してしまったのです。それだけでなく、行政と共同戦線を張って自分たちの不正の情報を隠し、住民に敵対しているのです。愛知県議会にも、良心的な議員さんがおられることでしょう。奮起を促したいと思います。

1.1 政令市など

政令市と中核市の調査については、資料の収集が十分でなかったところがあります。そこで、全体を参考値とさせていただきます。

その調査結果は、別表8~10の通りです。

政令市を都道府県と比較すると、その公開度には都道府県のような凹凸、ばらつきは少なく、都道府県の中位程度からやや上位の公開状況にあることが分かります。

都道府県よりも、住民のより身近にあるわけですから、もっと積極的な開示が望まれるところです。

千葉市、横浜市、福岡市、北九州市で閲覧手数料を徴収している事実は理解し難いものがあります。都道府県も大都市も、利用者から徴収する手数料額は、そうした自治体の年間予算からすれば金額的には微々たるものであり、利用者の経費負担とか受益者負担とかいう理屈はとおらないものです。現在は、ただ利用者に対する障害だけになっているのです。とりわけ、私たちのように、一市民、一市民団体として、1年分の資料請求をするような場合には、その負担は過重になります。情報公開制度の本旨にかえて検討することを要請します。

むすび

今年は、47都道府県で多くの市民・住民が調査に参加しました。各自治体の窓口へ向かい請求書を提出し、それぞれさまざまな資料を入手してきました。そこで入手できた情報量は多ければ多いなりに、少なければ少ないなりに、それらの資料は多くのことを語っています。

積み上げられた資料は、各自治体首長の情報公開制度に対する考え方、住民に対する信頼の置き方というものを映し出す鏡でもあって、そこに映し出されたものは首長の姿だと思います。原則公開に向けて努力し、住民の信頼を得、住民の力を行政に吸収しようとの姿勢を感ずる首長の姿。住民の目をふさぎ、行政を利権の宝庫としてそれを私するかのような首長の姿。それらが映し出されていると思います。

この調査報告書はささやかなものですが、全国の自治体首長の民主主義の度合いや資質を推し量る材料を提供するものでもありますので、ひろくご活用くだされば幸いです。

第二回情報公開度ランキング採点基準

[食糧費関係](38点)

1 懇談会県側出席者の記載欄の存在・公開(10点)

- 存在かつ公開 10点
- 存在かつ不十分な公開(肩書きのみなど) 5点
- 不十分な記載欄の存在かつその公開(所属・人数など「・外3名」など)
. 4点
- × 存在かつ非公開(人数のみは非公開扱い) 3点
- × 不十分な記載欄の存在かつ非公開 1点
- ×× 記載欄自体不存在 0点

2 懇談会相手方省庁名等、肩書き、氏名記載欄の存在・公開(10点)

1に準じる。

3 懇談場所(債権者名)の記載欄の存在・公開(5点)

- 存在かつ公開 5点
- × 存在かつ非公開 2点
- ×× 記載欄自体不存在 0点

4 懇談目的記載欄の存在・公開(3点)

- 存在かつ公開 3点
- 一般的記載は 存在しかし一般的記載のままで公開 . . . 2点
- 存在するが不十分な公開 2点
- × 存在かつ非公開 1点
- ×× 記載欄自体不存在 0点

5 請求書の内訳の記載の公開(10点)

- 公開 10点
- 不十分な公開(請求書によってまちまちなど) 3点
- × 非公開 0点

[出張旅費関係](38点)

6 出張者の氏名の公開(20点)

- 公開 20点
- 課長など、役職者のみ公開 5点
- × 非公開 0点

7 出張目的の公開(3点)

- 公開 3点
- 記載のあるものとなないものがある 1点
- × 非公開 0点

8 復命書の中身の公開(15点)

出張の概要（最低限日程・議題・結果）の理解が可能なもの以上・・・15点

抽象的な出張目的の記載に止まるも、日程・既存のパンフレット・出張先での会議議題が開示されている場合（全般的に出張全体の概括的・形式的な内容のみがわかるが、出張先での議題や議論の結果などはまったくわからないもの）・・・7点

抽象的な主張の目的のみがわかる場合（旅行命令簿・旅費請求書記載の目的がやや具体化した程度旅行命令簿などに財聘用務、と書かれていたものが、第 回財政担当者会議、などのような概括的な記載がある場合）・・・3点

x 全面非開示・・・0点

[交際費関係] (38点)

9 支出年月日 (2点)

公開・・・2点

x 非公開・・・0点

10 支出金額 (3点)

公開・・・3点

x 非公開・・・0点

11 支出の性格 (3点)

公開・・・3点

x 非公開・・・0点

12 交際相手の情報 (30点)

相手方の個人名まで全面公開・・・30点

非個人の公開+個人名のほとんどが公開・・・20点

非個人の公開+個人名の一部の公開・・・15点

非個人の公開+個人名の非公開・・・10点

非個人の一部の公開・・・5点

x 全面非公開・・・0点

13 コピー代 (40点)

40点-コピー代金(円)=得点

たとえば、コピー代が1枚30円なら、40-30=10点

14 請求から開示までの期間 (10点)

たとえば、12月1日に情報公開請求をして12月11日に「12月21日に公開します」との開示決定が出た場合、12月1日から12月21日までの20日間となる。ただし、請求者側の都合で公開日が遅くなった場合はその分差し引く（実際に開示が可能となった日を基準とする）。また、開示日が文書によって異なる場合には、最も長い日とする。

30日以内・・・10点

31日から49日・・・5点

50日以上・・・0点

[失格]

15 閲覧手数料を請求された場合・条例がない場合・条例が未施行の場合

別表1 98年ランキング表

順位	昨年順位	都道府県名	食糧費(懇談会費)		旅費・出張		食糧費+旅費		交際費	開示度	制度運用		ポイント	100点換算		改善度
			食糧費満点=38	昨年小計	旅費・出張満点=38	昨年小計	食+旅満点=76	昨年食+旅	交際費満点=38	満点=114ポイント	コピー代ポイント	開示日数ポイント	合計ポイント満点=164	100点換算=合計/164	昨年得点(100点換)	
1	14	北海道	33	22	38	38	71	60	23	94	25	10	129	79	53	26
2	2	沖縄	32	20	38	38	70	58	28	98	20	10	128	78	70	8
3	26	青森	38	9	30	24	68	33	28	96	20	10	126	77	41	36
4	1	宮城	38	38	38	38	76	76	28	104	10	10	124	76	72	4
5	5	岩手	29	15	38	38	67	53	23	90	20	10	120	73	62	11
6	20	高知	38	33	38	28	76	61	23	99	10	10	119	73	48	25
7	18	神奈川	32	7	38	38	70	45	28	98	10	10	118	72	52	20
8	10	新潟	38	31	38	28	76	59	18	94	10	10	114	70	55	15
9	16	和歌山	38	15	30	38	68	53	23	91	10	10	111	68	52	16
10	28	京都	28	7	38	23	66	30	23	89	10	10	109	66	40	26
11	34	鹿児島	32	14	38	8	70	22	8	78	20	10	108	66	32	34
12	25	三重	38	13	38	28	76	41	0	76	20	10	106	65	44	21
13	16	大阪	18	15	38	28	56	43	18	74	20	10	104	63	52	11
13	32	香川	38	19	38	28	76	47	8	84	10	10	104	63	36	27
15	8	奈良	27	9	38	38	65	47	8	73	20	10	103	63	56	7
16	20	福島	38	5	26	38	64	43	8	72	20	10	102	62	48	14
17	28	長野	38	12	38	23	76	35	3	79	10	10	99	60	40	20
18	3	徳島	20	10	38	38	58	48	8	66	25	5	96	59	66	-7
19	10	石川	29	18	28	28	57	46	8	65	20	10	95	58	55	3
20	14	茨城	28	9	38	38	66	47	8	74	10	10	94	57	53	4
21	44	山梨	35	14	30	3	65	17	8	73	10	10	93	57	17	40
22	22	兵庫	26	17	38	28	64	45	8	72	10	10	92	56	48	8
23	24	滋賀	38	24	38	28	76	52	0	76	10	5	91	55	45	10
24	30	秋田	26	14	30	28	56	42	18	74	10	5	89	54	37	17
24	45	佐賀	31	12	30	8	61	20	8	69	10	10	89	54	16	38
26	22	埼玉	38	14	30	38	68	52	5	73	10	5	88	54	48	6
26	36	福岡	32	19	38	4	70	23	8	78	5	5	88	54	26	28
28	35	山口	17	16	30	8	47	24	8	55	20	10	85	52	27	25
29	12	福井	24	30	30	28	54	58	8	62	10	10	82	50	54	-4
29	6	鳥取	29	18	30	36	59	54	3	62	20	0	82	50	59	-9
31	19	広島	31	15	38	38	69	53	8	77	0	0	77	47	50	-3
32	8	島根	15	23	30	28	45	51	8	53	10	10	73	45	56	-11
33	26	富山	20	16	30	28	50	44	0	50	10	10	70	43	41	2
34	31	群馬	38	16	10	18	48	34	0	48	10	10	68	41	37	4
35	37	宮崎	19	19	18	3	37	22	8	45	10	10	65	40	25	15
36	6	千葉	15	16	10	18	25	34	8	33	30	0	63	38	59	-21
37	40	熊本	14	13	10	8	24	21	13	37	10	10	57	35	24	11
38	41	岐阜	17	13	18	8	35	21	0	35	10	10	55	34	23	11
39	37	長崎	15	9	10	8	25	17	8	33	10	10	53	32	25	7
40	41	大分	13	15	10	8	23	23	8	31	10	10	51	31	23	8
41	39	栃木	15	3	10	8	25	11	5	30	10	10	50	30	25	5
42	41	愛知	12	13	6	8	18	21	0	18	10	5	33	20	23	-3
平均			28	16	30	24	58	40	11	69			91	55	43	12

順位は100点換算得点を基準とし、得点在同一の場合には獲得ポイントによった。

* 失格都県

順位	都道府県名	食糧費	昨年小計	旅費・出張	昨年小計	食+旅	昨年食+旅	交際費	満点	開示度	コピー代	開示日数	合計ポイント	100点換算	昨年得点	改善度	失格理由
4	岡山	38	38	38	38	76	76	23	99	20	10	10	129	79	63	16	閲覧手数料200円
33	東京	38	10	38	38	76	48	8	84	15	5	5	104	63	34	29	閲覧手数料200円
12	愛媛	26	20	30	38	56	58	8	64	30	10	10	104	63	54	9	条例未制定
46	静岡	33	14	18	8	51	22	8	59	10	10	10	79	48	13	35	閲覧手数料200円
47	山形	28	15	11	4	39	19	0	39	10	10	10	59	36	11	25	条例未施行

別表2 都道府県項目別採点表

順位	都道府県名	懇談会(食糧費)										出張旅費・出張					交際費						開示度 合計満点 =114	コピー代		開示までの日数		ポイント 合計ポイント 満点 =164	得点 100点 換算= 合計/ 164	改善度 昨年と の得点 比較						
		県側出席者の記載欄・公開	10p	相手方記載欄・公開	10p	懇談場所(債権者)の記載・公開	5p	懇談目的記載欄・公開	3p	請求書の内訳	10p	小計38p	出張者名	20p	出張目的	3p	復命書中身	15p	小計38p	支出年月日	2p	個々の金額		3p	個々の支出の性格	3p	交際相手の情報				30p	小計38p	一枚あたり	40p	請求から開示の日数	10p
1	北海道		10		5		5		3		10	33		20		3		15	38		2		3		3		15	23	94	15	25	17	10	129	79	26
	岡山		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3		15	23	99	20	20	15	10	129	79	16
2	沖縄		4		10		5		3		10	32		20		3		15	38		2		3		3		20	28	98	20	20	17	10	128	78	8
3	青森		10		10		5		3		10	38		20		3		7	30		2		3		3		20	28	96	20	20	22	10	126	77	36
4	宮城		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3		20	28	104	30	10	16	10	124	76	4
5	岩手		10	x	3		5	x	1		10	29		20		3		15	38		2		3		3		15	23	90	20	20	22	10	120	73	11
6	高知		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3		15	23	99	30	10	18	10	119	73	25
7	神奈川		10		4		5		3		10	32		20		3		15	38		2		3		3		20	28	98	30	10	14	10	118	72	20
8	新潟		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3		10	18	94	30	10	17	10	114	70	15
9	和歌山		10		10		5		3		10	38		20		3		7	30		2		3		3		15	23	91	30	10	20	10	111	68	16
10	京都		10		10		5		3	x	0	28		20		3		15	38		2		3		3		15	23	89	30	10	22	10	109	66	26
11	鹿児島		10		4		5		3		10	32		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	78	20	20	20	10	108	66	34
12	三重		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38	x	0	x	0	x	0	x	0	0	76	20	20	14	10	106	65	21
	東京		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	84	25	15	35	5	104	63	29
13	大阪	x x	0	x x	0		5		3		10	18		20		3		15	38		2		3		3		10	18	74	20	20	22	10	104	63	11
	愛媛		4		4		5		3		10	26		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	64	10	30	20	10	104	63	9
13	香川		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	84	30	10	25	10	104	63	27
15	奈良		4		5		5		3		10	27		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	73	20	20	17	10	103	63	7
16	福島		10		10		5		3		10	38		20		3		3	26		2		3		3	x	0	8	72	20	20	18	10	102	62	14
17	長野		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38	x	0		3	x	0	x	0	3	79	30	10	27	10	99	60	20
18	徳島	x	1	x	1		5		3		10	20		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	66	15	25	34	5	96	59	-7
19	石川		10	x	1		5		3		10	29		20		1		7	28		2		3		3	x	0	8	65	20	20	21	10	95	58	3
20	茨城		10	x	3	x	2		3		10	28		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	74	30	10	25	10	94	57	4
21	山梨		10		10	x	2		3		10	35		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	73	30	10	14	10	93	57	40
22	兵庫		4		4		5		3		10	26		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	72	30	10	30	10	92	56	8
23	滋賀		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38	x	0	x	0	x	0	x	0	0	76	30	10	38	5	91	55	10
24	秋田		4		4		5		3		10	26		20		3		7	30		2		3		3		10	18	74	30	10	44	5	89	54	17
24	佐賀		10	x	3		5		3		10	31		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	69	30	10	25	10	89	54	38
26	埼玉		10		10		5		3		10	38		20		3		7	30		2		3	x	0	x	0	5	73	30	10	39	5	88	54	6
26	福岡		10		4		5		3		10	32		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	78	35	5	31	5	88	54	28
28	山口	x	1	x	1	x	2		3		10	17		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	55	20	20	10	10	85	52	25
29	福井	x	3	x	3		5		3		10	24		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	62	30	10	14	10	82	50	-4
29	鳥取		10	x	3		5	x	1		10	29		20		3		7	30	x	0		3	x	0	x	0	3	62	20	20	50	0	82	50	-9
	静岡		10		5		5		3		10	33	x	0		3		15	18		2		3		3	x	0	8	59	30	10	17	10	79	48	35
31	広島		10	x	3		5		3		10	31		20		3		15	38		2		3		3	x	0	8	77	40	0	74	0	77	47	-3
32	島根	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15		20		3		7	30		2		3		3	x	0	8	53	30	10	21	10	73	45	-11
33	富山	x	1	x	1		5		3		10	20		20		3		7	30	x	0	x	0	x	0	x	0	0	50	30	10	18	10	70	43	2
34	群馬		10		10		5		3		10	38	x	0		3		7	10	x	0	x	0	x	0	x	0	0	48	30	10	23	10	68	41	4
35	宮崎	x	3	x	3	x	2	x	1		10	19	x	0		3		15	18		2		3		3	x	0	8	45	30	10	29	10	65	40	15
36	千葉	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15	x	0		3		7	10		2		3		3	x	0	8	33	10	30	51	0	63	38	-21
	山形		10	x x	0		5		3		10	28		5		3		3	11	x	0	x	0	x	0	x	0	0	39	30	10	15	10	59	36	25
37	熊本	x	1	x	1	x	2	x x	0		10	14	x	0		3		7	10		2		3		3		5	13	37	30	10	22	10	57	35	11
38	岐阜	x	1	x	1	x	2		3		10	17	x	0		3		15	18	x	0	x	0	x	0	x	0	0	35	30	10	18	10	55	34	11
39	長崎	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15	x	0		3		7	10		2		3		3	x	0	8	33	30	10	21	10	53	32	7
40	大分	x x	0	x x	0	x	2	x	1		10	13	x	0		3		7	10		2		3		3	x	0	8	31	30	10	14	10	51	31	8
41	栃木	x	1	x	1	x	2	x	1		10	15	x	0		3		7	10		2		3	x	0	x	0	5	30	30	10	16	10	50	30	5
42	愛知	x x	0	x x	0	x	2	x x	0		10	12	x	0		3		3	6	x	0	x	0	x	0	x	0	0	18	30	10	46	5	33	20	-3
平均											28							29									11	69					91	55.5	13.2	

合計得点(同点の場合には獲得ポイント)の高い順に並べた。順位欄の は失格を示す。

別表3 食糧費+出張旅費+交際費 公開度

順位	都道府県名	食糧費(懇談会費)		旅費・出張		交際費	開示度
		食糧費 満点=38	昨年小計	旅費・出張 満点=38	昨年小計	交際費 満点 =38	満点=114ポイント
1	宮城	38	38	38	38	28	104
2	高知	38	33	38	28	23	99
2	岡山	38	38	38	38	23	99
4	沖縄	32	20	38	38	28	98
4	神奈川	32	7	38	38	28	98
6	青森	38	9	30	24	28	96
7	北海道	33	22	38	38	23	94
7	新潟	38	31	38	28	18	94
9	和歌山	38	15	30	38	23	91
10	岩手	29	15	38	38	23	90
11	京都	28	7	38	23	23	89
12	東京	38	10	38	38	8	84
12	香川	38	19	38	28	8	84
14	長野	38	12	38	23	3	79
15	鹿児島	32	14	38	8	8	78
15	福岡	32	19	38	4	8	78
17	広島	31	15	38	38	8	77
18	三重	38	13	38	28	0	76
18	滋賀	38	24	38	28	0	76
20	大阪	18	15	38	28	18	74
20	茨城	28	9	38	38	8	74
20	秋田	26	14	30	28	18	74
23	奈良	27	9	38	38	8	73
23	山梨	35	14	30	3	8	73
23	埼玉	38	14	30	38	5	73
26	福島	38	5	26	38	8	72
26	兵庫	26	17	38	28	8	72
28	佐賀	31	12	30	8	8	69
28	徳島	20	10	38	38	8	66
30	石川	29	18	28	28	8	65
31	愛媛	26	20	30	38	8	64
32	福井	24	30	30	28	8	62
32	鳥取	29	18	30	36	3	62
34	静岡	33	14	18	8	8	59
35	山口	17	16	30	8	8	55
36	島根	15	23	30	28	8	53
37	富山	20	16	30	28	0	50
38	群馬	38	16	10	18	0	48
39	宮崎	19	19	18	3	8	45
40	山形	28	15	11	4	0	39
41	熊本	14	13	10	8	13	37
42	岐阜	17	13	18	8	0	35
43	千葉	15	16	10	18	8	33
43	長崎	15	9	10	8	8	33
45	大分	13	15	10	8	8	31
46	栃木	15	3	10	8	5	30
47	愛知	12	13	6	8	0	18
	平均	28.4		29.4		11	68.6

別表4 食糧費（懇談会費）公開度

順位	都道府 県名	県側出 席者の 記載 欄・公 開	10 p	相手方 記載 欄・公 開	10 p	懇談場所 （債権 者）の記 載・公開	5 p	懇談目的 記載欄・ 公開	3 p	請求 書内 訳	10 p	合計 満点 = 38 p	昨年 小計	改善度（ポ イント）
1	青森		10		10		5		3		10	38	9	29
1	宮城		10		10		5		3		10	38	38	0
1	福島		10		10		5		3		10	38	5	33
1	群馬		10		10		5		3		10	38	16	22
1	埼玉		10		10		5		3		10	38	14	24
1	東京		10		10		5		3		10	38	10	28
1	新潟		10		10		5		3		10	38	31	7
1	長野		10		10		5		3		10	38	12	26
1	三重		10		10		5		3		10	38	13	25
1	滋賀		10		10		5		3		10	38	24	14
1	和歌山		10		10		5		3		10	38	15	23
1	岡山		10		10		5		3		10	38	38	0
1	高知		10		10		5		3		10	38	33	5
1	香川		10		10		5		3		10	38	19	19
1	徳島		10		10		5		3		10	38	10	28
16	山梨		10		10	x	2		3		10	35	14	21
17	北海道		10		5		5		3		10	33	22	11
17	静岡		10		5		5		3		10	33	14	19
19	神奈川		10		4		5		3		10	32	7	25
19	福岡		10		4		5		3		10	32	19	13
19	鹿児島		10		4		5		3		10	32	14	18
19	沖縄		4		10		5		3		10	32	20	12
23	広島		10	x	3		5		3		10	31	15	16
23	佐賀		10	x	3		5		3		10	31	12	19
25	岩手		10	x	3		5	x	1		10	29	15	14
25	石川		10	x	1		5		3		10	29	18	11
25	鳥取		10	x	3		5	x	1		10	29	18	11
28	山形		10	x x	0		5		3		10	28	15	13
28	茨城		10	x	3	x	2		3		10	28	9	19
28	京都		10		10		5		3	x	0	28	7	21
31	奈良		4		5		5		3		10	27	9	18
32	秋田		4		4		5		3		10	26	14	12
32	兵庫		4		4		5		3		10	26	17	9
32	愛媛		4		4		5		3		10	26	20	6
35	福井	x	3	x	3		5		3		10	24	30	-6
36	富山	x	1	x	1		5		3		10	20	16	4
37	宮崎	x	3	x	3	x	2	x	1		10	19	19	0
38	大阪	x x	0	x x	0		5		3		10	18	15	3
39	岐阜	x	1	x	1	x	2		3		10	17	13	4
39	山口	x	1	x	1	x	2		3		10	17	16	1
41	栃木	x	1	x	1	x	2	x	1		10	15	3	12
41	千葉	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15	16	-1
41	島根	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15	23	-8
41	長崎	x x	0	x x	0	x	2		3		10	15	9	6
45	熊本	x	1	x	1	x	2	x x	0		10	14	13	1
46	大分	x x	0	x x	0	x	2	x	1		10	13	15	-2
47	愛知	x x	0	x x	0	x	2	x x	0		10	12	13	-1
	平均											29	16	12

別表5 都道府県旅費・出張 公開度

順位	都道府県名	出張者名	出張目的	復命書 中身	合計 満 点 = 38 p	昨年 小計	改善度 (ポイント)
			20 p	3 p	15 p		
1	北海道		20	3	15	38	0
1	宮城		20	3	15	38	0
1	岩手		20	3	15	38	0
1	茨城		20	3	15	38	0
1	東京		20	3	15	38	0
1	神奈川		20	3	15	38	0
1	新潟		20	3	15	38	10
1	長野		20	3	15	38	15
1	三重		20	3	15	38	10
1	滋賀		20	3	15	38	10
1	京都		20	3	15	38	15
1	大阪		20	3	15	38	10
1	兵庫		20	3	15	38	10
1	奈良		20	3	15	38	0
1	岡山		20	3	15	38	0
1	広島		20	3	15	38	0
1	徳島		20	3	15	38	0
1	香川		20	3	15	38	10
1	高知		20	3	15	38	10
1	福岡		20	3	15	38	4
1	鹿児島		20	3	15	38	8
1	沖縄		20	3	15	38	30
23	青森		20	3	7	30	24
23	秋田		20	3	7	30	28
23	埼玉		20	3	7	30	-8
23	富山		20	3	7	30	28
23	福井		20	3	7	30	28
23	山梨		20	3	7	30	3
23	和歌山		20	3	7	30	27
23	鳥取		20	3	7	30	-8
23	島根		20	3	7	30	36
23	山口		20	3	7	30	28
23	愛媛		20	3	7	30	8
23	佐賀		20	3	7	30	22
23	佐賀		20	3	7	30	8
35	石川		20	1	7	28	28
36	福島		20	3	3	26	38
37	岐阜	x	0	3	15	18	8
37	静岡	x	0	3	15	18	8
37	宮崎	x	0	3	15	18	3
40	山形		5	3	3	11	4
41	栃木	x	0	3	7	10	8
41	群馬	x	0	3	7	10	18
41	千葉	x	0	3	7	10	18
41	長崎	x	0	3	7	10	8
41	熊本	x	0	3	7	10	8
41	大分	x	0	3	7	10	8
47	愛知	x	0	3	3	6	8
	平均					29	5.09

別表6 都道府県 食糧費+旅費公開度

順位	都道府県名	食糧費計	昨年小計	旅費計	昨年小計	食+旅	昨年食+旅費	改善度 (ポイント)
1	宮城	38	38	38	38	76	76	0
1	東京	38	10	38	38	76	48	28
1	新潟	38	31	38	28	76	59	17
1	長野	38	12	38	23	76	35	41
1	三重	38	13	38	28	76	41	35
1	滋賀	38	24	38	28	76	52	24
1	岡山	38	38	38	38	76	76	0
1	高知	38	33	38	28	76	61	15
1	香川	38	19	38	28	76	47	29
1	徳島	38	10	38	38	76	48	28
11	北海道	33	22	38	38	71	60	11
12	神奈川	32	7	38	38	70	45	25
12	福岡	32	19	38	4	70	23	47
12	鹿児島	32	14	38	8	70	22	48
12	沖縄	32	20	38	38	70	58	12
16	広島	31	15	38	38	69	53	16
17	青森	38	9	30	24	68	33	35
17	埼玉	38	14	30	38	68	52	16
17	和歌山	38	15	30	38	68	53	15
20	岩手	29	15	38	38	67	53	14
21	茨城	28	9	38	38	66	47	19
21	京都	28	7	38	23	66	30	36
23	山梨	35	14	30	3	65	17	48
23	奈良	27	9	38	38	65	47	18
25	福島	38	5	26	38	64	43	21
25	兵庫	26	17	38	28	64	45	19
27	佐賀	31	12	30	8	61	20	41
28	鳥取	29	18	30	36	59	54	5
29	石川	29	18	28	28	57	46	11
30	秋田	26	14	30	28	56	42	14
30	大阪	18	15	38	28	56	43	13
30	愛媛	26	20	30	38	56	58	-2
33	福井	24	30	30	28	54	58	-4
34	静岡	33	14	18	8	51	22	29
35	富山	20	16	30	28	50	44	6
36	群馬	38	16	10	18	48	34	14
37	山口	17	16	30	8	47	24	23
38	島根	15	23	30	28	45	51	-6
39	山形	28	15	11	4	39	19	20
40	宮崎	19	19	18	3	37	22	15
41	岐阜	17	13	18	8	35	21	14
42	栃木	15	3	10	8	25	11	14
42	千葉	15	16	10	18	25	34	-9
42	長崎	15	9	10	8	25	17	8
45	熊本	14	13	10	8	24	21	3
46	大分	13	15	10	8	23	23	0
47	愛知	12	13	6	8	18	21	-3
	平均	29		29		58	41	17.5

別表7 交際費 公開度

順位	都道府県名	支出年月日	個々の金額		個々の支出の性格		交際相手の情報	30p	交際費満点=38
			2p	3p	3p	3p			
1	沖縄		2	3		3		20	28
1	青森		2	3		3		20	28
1	宮城		2	3		3		20	28
1	神奈川		2	3		3		20	28
5	北海道		2	3		3		15	23
5	岩手		2	3		3		15	23
5	高知		2	3		3		15	23
5	和歌山		2	3		3		15	23
5	京都		2	3		3		15	23
5	岡山		2	3		3		15	23
11	新潟		2	3		3		10	18
11	大阪		2	3		3		10	18
11	秋田		2	3		3		10	18
14	熊本		2	3		3		5	13
15	鹿児島		2	3		3	x	0	8
15	奈良		2	3		3	x	0	8
15	福島		2	3		3	x	0	8
15	徳島		2	3		3	x	0	8
15	石川		2	3		3	x	0	8
15	茨城		2	3		3	x	0	8
15	山梨		2	3		3	x	0	8
15	兵庫		2	3		3	x	0	8
15	佐賀		2	3		3	x	0	8
15	福岡		2	3		3	x	0	8
15	香川		2	3		3	x	0	8
15	山口		2	3		3	x	0	8
15	福井		2	3		3	x	0	8
15	広島		2	3		3	x	0	8
15	島根		2	3		3	x	0	8
15	宮崎		2	3		3	x	0	8
15	千葉		2	3		3	x	0	8
15	長崎		2	3		3	x	0	8
15	大分		2	3		3	x	0	8
15	東京		2	3		3	x	0	8
15	愛媛		2	3		3	x	0	8
15	静岡		2	3		3	x	0	8
37	埼玉		2	3	x	0	x	0	5
37	栃木		2	3	x	0	x	0	5
39	長野	x	0	3	x	0	x	0	3
39	鳥取	x	0	3	x	0	x	0	3
41	三重	x	0	x	0	x	0	0	0
41	滋賀	x	0	x	0	x	0	0	0
41	富山	x	0	x	0	x	0	0	0
41	群馬	x	0	x	0	x	0	0	0
41	岐阜	x	0	x	0	x	0	0	0
41	愛知	x	0	x	0	x	0	0	0
41	山形	x	0	x	0	x	0	0	0

平均

11

別表8 98年政令市ランキング表

順位	政令市名	食糧費			旅費・出張			食糧費+旅費			交際費 満点 =38	ポイント 合計114	制度運用		合計ポイント 満点=164	100点換算		
		食糧費 満点=38	昨年 小計	改善 ポイン ト	旅費・出張 満点=38	昨年 小計	改善ポ イント	食+旅 満点 =38	昨年 小計	改善ポ イント			コピー代 ポイント	開示日数 ポイント		合計 / 164	昨年点数	改善度
1	神戸市	38	8	30	38	38	0	76	46	30	13	89	20	10	119	73	52	21
2	川崎市	33	33	0	38	38	0	71	71	0	23	94	10	10	114	70	72	-2
2	仙台市	31	26	5	30	28	2	61	54	7	23	84	20	10	114	70	67	3
4	札幌市	33	18	15	38	28	10	71	46	25	8	79	20	10	109	66	60	6
5	京都市	31	32	-1	38	28	10	69	60	9	8	77	20	10	107	65	71	-6
6	大阪市	31	21	10	30	23	7	61	44	17	0	61	20	5	86	52	52	0
7	広島市	19	20	-1	30	32	-2	49	52	-3	6	55	20	10	85	52	65	-13
8	名古屋市	23	12	11	38	38	0	61	50	11	8	69	10	5	84	51	56	-5
平均		29.9	21.3	8.6	35.0	31.6	3.4	64.9	52.9	12.0	11.1	76.0			102.3	62.3		0.5

失格（いずれも閲覧手数料）

																			閲覧手数料
	横浜市	23	5	18	38	38	0	61	43	18	18	79	10	10	99	60	34	26	300
	福岡市	31	17	14	38	38	0	69	55	14	0	69	20	10	99	60	48	12	300
	北九州市	23	16	7	38	28	10	61	44	17	8	69	20	10	99	60	43	17	200
	千葉市	19	26	-7	38	38	0	57	64	-7	8	65	20	5	90	55	59	-4	200

100点換算得点在同一の場合には、獲得ポイント数によって順位を決定した。

* 千葉市・広島市・福岡市の懇談会（食糧費）データについて

いずれも平成9年6月から8月の間に実施した財政課の資料がなかったため、下記方法によって調査した。

千葉市は平成7年3月財政課実施の懇談会資料と、現在の運用についての市への問い合わせ。

広島市は平成7年3月に人事課が実施の懇談会資料と、現在の運用についての市への問い合わせ。

福岡市は市が定めた食糧費支出関係書類に関する公開基準（平成9年4月1日以降施行）によった。

別表9 政令市採点表

順位	政令市名	懇談会（食糧費）										出張旅費・出張					交際費					開示度 合計 114	コピー代		開示日数		100点換算										
		市側出席者の記載欄・公開	相手方記載欄・公開	懇談場所（債権者）	懇談目的記載欄・公開	請求書の内訳	小計38p	昨年p	出張者名	出張目的記載	復命書中身	小計38p	昨年p	支出年月日	個々の金額	個々の支出の性格	交際相手	小計38	一枚あたり	請求日数	合計ポイント・（164）		100点換算=合計/164	昨年点数	改善度	閲覧手数料											
1	神戸市	10		10		5	3	10	38	8		20		3		15	38	38		2		3		3		5	13	89	20	20	17	10	119	73	52	21	
2	川崎市	5		10		5	3	10	33	33		20		3		15	38	38		2		3		3		15	23	94	30	10	18	10	114	70	72	-2	
2	仙台市	10	x	3		5	3	10	31	26		20		3		7	30	28		2		3		3		15	23	84	20	20	18	10	114	70	67	3	
4	札幌市	10		5		5	3	10	33	18		20		3		15	38	28		2		3		3	x	0	8	79	20	20	22	10	109	66	60	6	
5	京都市	10	x	3		5	3	10	31	32		20		3		15	38	28		2		3		3	x	0	8	77	20	20	18	10	107	65	71	-6	
	横浜市	4	x	1		5	3	10	23	5		20		3		15	38	38		2		3		3		10	18	79	30	10	18	10	99	60	34	26	300
	福岡市	10	x	3		5	3	10	31	17		20		3		15	38	38	x	0	x	0	x	0	x	0	0	69	20	20	22	10	99	60	48	12	300
	北九州市	4	x	1		5	3	10	23	16		20		3		15	38	28		2		3		3	x	0	8	69	20	20	29	10	99	60	43	17	200
	千葉市	4	x	1	x	2	2	10	19	26		20		3		15	38	38		2		3		3	x	0	8	65	20	20	41	5	90	55	59	-4	200
6	大阪市	10	x	3		5	3	10	31	21		20		3		7	30	23	x	0	x	0	x	0	x	0	0	61	20	20	42	5	86	52	52	0	
7	広島市	10	x	3		5	x	1	x	0	19	20		3		7	30	32	x	0		3		3	x	0	6	55	20	20	15	10	85	52	65	-13	
8	名古屋市	4	x	1		5	3	10	23	12		20		3		15	38	38		2		3		3	x	0	8	69	30	10	49	5	84	51	56	-5	
平均												28	20						36	33						10	74			100.4	61.2	56.6	4.6				

100点換算得点が同一の場合には、獲得ポイント数によって順位を決定した。

* 千葉市・広島市・福岡市の懇談会（食糧費）データについて
 いずれも平成9年6月から8月の間に実施した財政課の資料がなかったため、下記方法によって調査した。
 千葉市は平成7年3月財政課実施の懇談会資料と、現在の運用についての市への問い合わせ。
 広島市は平成7年3月に人事課が実施の懇談会資料と、現在の運用についての市への問い合わせ。
 福岡市は市が定めた食糧費支出関係書類に関する公開基準（平成9年4月1日以降施行）によった。

** 順位欄 = 失格（閲覧手数料）

別表10 中核市等（参考資料：各地の市民オンブズマンから送られてきた県庁所在地等の資料を都道府県と同様の基準で採点したもの）

都市名	懇談会（食糧費）										出張旅費・出張					交際費					コピー代		開示までの日数		合計ポイント・ （164）	100点換 算=合計 / 164								
	市側出席者の記載欄・公開	10 p	相手方記載欄・公開	10 p	懇談場所（債権者）の記	5 p	懇談目的記載欄・公開	3 p	請求書の内訳の記	10 p	小計 38 p	出張者名の公開	20 p	出張目的の記載	3 p	復命書中身	15 p	小計 38 p	支出年月日	2 p	個々の金額	3 p	個々の支出の性格	3 p			交際相手の情報	30 p	小計 38 p	一枚あたり	40 p	請求から開示の日	10 p	
静岡市		10	*	5		5		3		10	33		20		3		15	38		2		3		3	×	0	8	30	10	10	10	99	60	
浜松市		4		4		5		3		10	26		20		3		15	38		2		3		3		10	18	30	10	21	10	102	62	
豊橋市	×	×	0	×	×	0		5		3		10	18	×	0		3	7	10		2		3		3	×	0	8	20	20	23	10	66	40
富山市	×	×	0	×	×	0		5		3		10	18		20		3	15	38	×	0	×	0	×	0	×	0	0	30	10	29	10	76	46
金沢市	資料なし											20		3		15	38		2		3		3		10	18	20	20	11	10	—	—		
和歌山市		10		10		5		3		10	38		20		3		15	38		2		3		3	＊＊	5	13	30	10	18	10	109	66	
岡山市	×	×	0	×	×	0		5		3		10	18		20		3	資料なし	23		2		3		3	×	0	8	20	20	18	10	—	—
那覇市	資料なし											20		3		15	38		2		3		3		20	28	20	20	16	10	—	—		
柏市		5		5		5		3		10	28		20		3		7	30		2		3		3	×	0	8	5	35	14	10	111	68	

静岡＊ = 相手方が私人の場合には非開示

和歌山＊ ＊ = 個人の一部について開示。非個人は非開示